

彰化市人口遷移之研究

周國屏
吳麗玲

壹、緒論

一、研究背景

台灣地區因快速的工業化，帶動人口都市化，使人口流向大都市。基本上，台灣內部的人口遷移，以台北、高雄及台中三大都會區為淨遷入地區，而其餘地區則多是淨遷出地區。彰化市隔著大肚溪緊鄰台中都會區，亦為彰化平原首要都市，人口成長雖緩慢，但為淨遷入地區（一九八一—一九九一），在以人口遷出為主的廣大農鄉（彰化縣）地區而言，自有其特殊的區位條件與歷史背景。本研究即探討一個以農業經濟為腹地的中心城市（人口約二三萬，屬小型都市），其遷出及遷入人口在遷移動機、遷移目的地與來源地的空間分佈、及遷移人口本身的特質上，是否與一般人口遷移文獻的記載一致，或有其特殊性。拉文斯坦（E.C. Ravenstein）的遷移法則被評價為人口遷移理論的先驅。拉氏在其遷移法則中曾指出遷移成階段性，即人口遷移通常先由鄉村到小市鎮，然後再由小市鎮到大都市，較少由鄉村直接到大都市；另外也提到了遷移的動機以經濟理由為主，人們為了改善物質生活而遷移的情形佔大多數。其實質性如何，似乎可由彰化市遷出及遷入人口一窺究竟。彰化市內部各里，在人口遷移的性質上亦具差異性，部分里別的人口外移嚴重，人口數量逐年減少；反之，有些里別則吸引大量人口遷入，人口

數量呈現激增現象。這種人口遷移的空間差異，也是本研究關心的焦點。

二、研究目的與重要性

（一）研究目的

基於上述的研究動機與理念，本研究的目的如下：

1. 探討彰化市人口遷移的變動。
2. 瞭解彰化市遷移人口來源地與遷出人口目的地空間分佈的特色。
3. 分析彰化市遷移人口的特質，並比較其遷移動機與人口組成上的異同。

（二）研究範圍

彰化市為中部地區古老的聚落之一，歷經蛻變，尤其是工業化加速都市化以來，彰化市在此人口移動過程中，其內部空間的人口成長差異，以及遷移者的遷移過程究竟彰顯出何種特徵，是本研究急欲探討的重點所在。本研究的範圍以彰化市現轄七十一個里為範圍（圖一），來進行上述重點的探討。

（三）研究的重要性

本文嘗試以單一小都市的人口遷移資料，針對人口遷移的相關理論，從事實徵性的檢驗。其中有關都市內部人口遷移流向的探討，可做為都市規劃工作的參考。故本研究之完

成，無論是就學術理論的充實或國家整體的社經發展上而言，都是有所助益的。

三、理論觀點與相關研究

(一) 理論觀點

人口遷移是人口學研究領域中重要的一環，但到目前為止，遷移的理論和實證研究都不完整。之所以如此，一方面人口遷移的現象是複雜的（牽涉到多項因素）；另外在從事實證研究時不易掌握到充足的資料，故無法整理出一套完整又具說服力的理論方法。目前的人口遷移理論多偏重遷移原因的探討，少部分討論遷移現象本身，至於遷移結果的理論更不多見（註一）。較常被提到的理論大概有三大類：推拉理論（push-pull theory）、引力模型（gravity model）及經濟觀點的遷移理論。

拉文斯坦（E.G. Ravenstein）的遷移法則（The Laws of Migration）（註二）是人口遷移理論中最早且有系統的經驗法則，雖未強調推拉理論，卻隱含這種概念。在此法則中他指出：

1. 遷移與距離（migration and distance）：一般人傾向於短距離的遷移。
2. 遷移成階段性（migration by stages）：人口遷移通常由鄉村→小市鎮→大都市，較少直接到大都市，呈現由近而遠，由小而大的趨勢。
3. 流向與反向（current and counter current）：每一個人口遷移同時會伴有反方向的流向。
4. 遷移傾向的城鄉差異（urban-rural difference in propensity to migrate）：都市人口比鄉村人口較少

遷移。

5. 短距離遷移以女性居多（predominance of female among short distance migrants）。

6. 技術與遷移（technology and migration）：交通、運輸工具和工商業的發展促進人口遷移。

7. 經濟動機為主因（dominance of economic motive）：促使人口遷移的因素中，以經濟因素最重要。

拉氏的遷移法則雖屬歸納性質的說明，而非演繹，但因其簡明扼要，仍給後人很大的影響。之後有許多學者以經濟學觀點來解釋人口遷移的現象，以顧志耐（Simon Kuznets）和湯姆斯（Dorothy S. Thomas）（註三）等人為代表。

他們理論的基本假設為：經濟改變決定人口再分配；人口再分配會影響經濟成長。「經濟觀點的人口遷移理論，不論是從成本效益的觀點，或從就業機會的差異與平衡區域經濟發展的角度來解釋人口遷移的原因，都有相當大的說服力，前者偏重個體層面的分析，後者著重總體層面的探討……。成本的概念與李氏（Everett S. Lee）的正負評價因素的觀念頗有相似之處；而就業與平衡區域經濟發展之概念，亦與推拉理論之概念頗多互通之處。」（註四）

自從拉文斯坦提出遷移法則後，後繼學者也試圖提出更進一步的說明，只是多無法超越拉氏。其中以李氏（Everett S. Lee）於一九六六年提出的遷移理論（註五）較完整，但基本觀念仍難跳脫拉氏的推拉理論。其理論可分成四部分：

1. 遷移因素：包括原住地因素、遷入地因素、中間阻礙因素及個人因素。
2. 遷移數量：（1）在一定的地理範圍內，人口遷移的數量隨此範圍內各區之差異程度而異。（2）遷移數量隨人群

之差異而不同。(3)遷移數量和克服中間障礙的難易有關。(4)遷移數量隨經濟狀況的變動而改變。(5)除非有某種限制，遷移數量和遷移率會隨時間而增加。

3. 遷移方向：(1)人口遷移通常有幾個特定方向。(2)主要的遷移流向常伴隨著反流向。(3)流向效率：主流向對反流向之比。

4. 遷移者特徵：遷移是具有選擇性。即性別、年齡、教育程度、職業差異等都會有不同的遷移選擇，而生命週期的階段也和遷移選擇有著密切的關係。

地理學者探討人口遷移現象時一直關注於遷移和距離遞減(distance—decay)間的關係，大部分的研究顯示遷移和距離呈相反的關係。瑞典地理學者Hägerstrand和其他學者用迴歸方法來說明這種關係。隨著統計學的興起，量化研究成了一個新的研究趨勢，嘗試以數量模式來解釋人口遷移現象。其中G.K. Zipf所提出的引力模式(Gravity Model)(註六)最爲人所熟悉(註七)。Stouffer則更進一步地以中介機會(Intervening Opportunities)(註八)數學函數概念修正之。但量化研究基本上較著重整體的分析，易忽略個別遷移的微觀分析。

地理學本身除了在一九六〇年代初期發生計量革命外，在一九六〇年代末期也經歷了一次「行為革命」。源自Carl Sauer的環境意識(Environmental Perception)概念，使行為地理學在一九六〇年代之後開始受人矚目，讓地理學的研究主題再度關切人地關係。Wolpert不僅批評「理性經濟人」(rational economic man)的觀念，更進一步地融合了Simon(1957)、Lewin(1951)及Meier(1962)等人的理論和概念(註九)，提出遷移行為的三個主要概念：

1. 地方效益(place utility)：乃個人整合空間上某一地點所得的淨效益總合。

2. 磁場(或領域)理論(field theory)：是透過個人的行動空間爲基礎來比較現居地。

3. 生命週期(life cycle)：是個人歷經成長、成人期到老年的過程，每個階段都會結合不同的社、經、政治的行為模式。

一九六六年Wolpert更提出「遷移乃是對環境的一種調適」(註十)，也就是說當環境壓力擾亂了個人與環境間的平衡時，若改變生活習慣仍無效，遷移往往是一種調適方法。

縱觀人口遷移的理論，與其他社會學科比較之下，可說是相當不完整。這或許是因在探討遷移行為時，易將遷移當做個案來處理，忽略了整體的社會組織、社會意義和社會互動的探討；及資料多依賴官方的統計，較缺乏直接的調查結果，再加上人類社群的空間移動並非一靜態不變的歷程。故至今仍沒有一套理論，能有系統地、完整地解釋此涉及政治、經濟、社會、文化、心理和環境的空間行為。

本文擬以地理學的空間觀點，配合Wolpert的三個概念並檢視拉文斯坦的遷移法則，來從事彰化市人口遷移的相關研究。

(二)相關文獻的探討

國內有關人口遷移的探討，一般可分爲下列四類：

1. 人口移動背景之研究：側重人口移動影響因素及相互關係的分析，如：崔永楫(一九六四)、李棟明(一九七五)、李文朗(一九七八)、王淑女(一九七八)、邊瑞芬(一九九一)等爲代表。

2. 人口移動者個體的研究：討論遷移者的遷移動機、基

本特性、決策行為等。如：劉清榕（一九七六）、張明正（一九七八）、王文良（一九八一）、姜蘭虹（一九八三）、江雅美（一九八三）、周國屏（一九八四）、陳肇男（一九九〇）等為代表。

3. 人口移動之結果與影響之研究：討論人口移動對環境、社會、經濟等各方面的影響、衝擊與產生的問題。如：廖正宏（一九七六）、蔡宏進（一九七八）、顏建賢（一九八七）、周國屏（一九八九）、連玉龍（一九九〇）等為代表。

4. 人口移動與生活調適之研究：探討遷移者的生活調適問題與社會調適的過程。如：范珍輝（一九七四）、謝高橋（一九八一）、吳豪哲（一九八八）、陳憲明（一九九一）等為代表。

其中第二類與本研究之相關性較高，提供了本研究主要的參考依據。

國外有關人口遷移的研究，亦可分為四類：

1. 遷移選擇性的研究：討論遷移者的特徵，如、年齡、性別、職業、教育程度、婚姻狀況等對遷移的影響。（Thomas, 1938; Jansen, 1970; Plame and Rogerson, 1991）。
2. 遷移與距離關係的研究：說明遷移量隨距離衰減的關係。（Stouffer, 190; Zipf, 1946; Hagerstrand, 1967）。
3. 遷移類型的研究：解釋人口遷移的空間類型，如：長短程、城鄉間、國內或國際間、暫時性或永久性、個別的或群體的、自願的抑被迫的、經濟的或社會性的不同類別的移動方式。（Petersen, 1958; Bogue, 1959; Roseman, 1977）。

4. 遷移決策與行為的研究：包括遷移區位的選擇、遷移的過程、對環境的適應等。（Wolpert, 1966, 1975; Svart, 1967; Colledge, 1980）。

雖然 E. G. Ravenstein 在一八八五年提出了「遷移法則」(The Laws of Migration)，指出了一些經驗性通則，但證諸許多後續的實徵研究，常有相異的結果出現，尤其是遷移者特性的研究或謂遷移人口的選擇性，除年齡一項各研究皆肯定青壯年（二〇—三四歲）人口比任何其它年齡層的人較易遷移的事實外，餘皆無法達成一致性的結論。顯然遷移理論模式的建立實屬不易。

上述文獻對於本研究皆有直接而積極的啟發及參考作用。

四、資料來源與研究方法

(一) 資料來源

1. 人口遷移資料

本研究的人口遷移資料包括：(1) 日據時期人口遷移資料，(2) 光復以後到民國八十四年歷年人口遷移的概況，(3) 民國八十一—八十四年彰化市各里人口遷移量。前者錄自台灣現住人口統計及台中州統計書等官方統計資料，後者則由彰化市戶政事務所提供的歷年人口統計月報表，加以抄錄、統計而得。

2. 抽樣與資料蒐集方法

- (1) 以民國八十四年一月—十二月所發生的遷移實例，為本研究的母體。
- (2) 採隨機抽樣的方式，按照里別，每十張遷出入申請書（動態登記表）抽取一張，分遷出和遷入兩部分

，共得遷出樣本六六五戶，遷入樣本五四五戶，這些抽樣而得的申請書，大部分作為實地訪問調查對象之用。

(3) 民國八十六年一月至六月進行遷入戶的實地訪問，但因遷出者散居全省各地，不易掌握，故以郵寄或委託本系學生利用假日返鄉，訪問移居該地的彰化市遷出者，但因許多遷移者，又再度遷移或拒訪，故實際得已完成的訪問卷，遷出戶計二七三戶，遷入戶計四五八戶。

(二) 研究方法

本研究將遷移人口區分為三類：(1)彰化市轄內住址變更者(2)彰化市外其它鄉鎮市區移入者(3)由彰化市遷出至其它鄉鎮市區者。凡在最近一年內(民國八十四年)發生上述情況而曾至戶政單位登記者皆屬本研究之對象。

首先至本市戶政事務所抄錄民國八十一至八十四年各里之遷移人數，計算各里之平均淨移率，並繪製分布圖，以分析本市各里人口外移的空間差異性。其次整理民國八十四年登記有案之遷出入人口之數量，移動方向(包括來源地/遷入地)，另製作各種統計圖表，以歸納本市主要遷入人口來源地及遷出人口目的地的空間特色。此外並抽樣訪問遷移戶，重點在遷移動機，遷入地選擇的決定因素，遷移史，遷移者社經背景等，雖然部分問卷有些問項記載不完全，但其它的資料仍很可貴，故祇淘汰不完全或不正確的問項記錄，而未將整份問卷剔除，因此，在文中分析時，對不同的問項或變數，常有不同的樣本(N)出現。最後利用SPSS統計軟體，將訪查資料從事一般性統計分析，並參考國內外相關文獻的研究成果，分析比較，歸納結論，撰成本文。

貳、彰化市人口遷移概況

一、遷移人口數量的變動

一地區的人口成長，取決於自然增減(出生與死亡人口的差額)及社會增減(移入與移出口口的差額)。其中社會增減是因人口的遷移所產生的，遷移有著強烈的空間意義，向來是人口地理學者所關注的重點所在。

一地遷入人口超過遷出人口，則產生社會增加，反之，則形成社會減少，皆影響一地人口之成長。彰化市為縣治所在地，亦為縣境最大都市，歷年來，遷入人口泰半多於遷出人口。以下就日據時期及光復以後這兩階段的人口遷移，加以探討。

(一) 日據時期

日據時期，本市遷移人口，通常是遷入多於遷出，對本市的人口增加，助益不小。日據時期彰化市在中部地區的首要地位，雖逐漸被台中市所取代，但不可否認的，在日據初期乃保有其特殊地位，尤其在農業時代裡，彰化市仍是吸引人口移入的地方中心。

日據時期，每年遷入人數與遷出人數的變動起伏不一(表一)。以遷入人數而言，明治、大正年間大致每年二千餘人，昭和以後則增加到三千人以上，以昭和十五年(一九四〇年)遷入六〇二四人最多；遷入率每年起伏變動亦大，少如昭和十三年(一九三八年)的五六·八二%，多則如昭和十五年(一九四〇年)的一〇一·五三%。至於遷出人數大約在每年二四〇〇人、四八〇〇人之間，遷出率則在五〇%至八三%之間。

表一 日據時期彰化市人口之遷入與遷出

年 別	遷 入 人 口	遷 入 率 ()	遷 出 人 口	遷 出 率 ()
明治三十九年(一九〇六)	二五八二	八三・七一	二五三八	八二・二八
大正 五年(一九一六)	二四六九	七五・三四	二四四八	七四・七〇
昭和 一年(一九二六)	三一二四	八一・一五	二七九六	七二・六三
昭和 一一年(一九三六)	四〇五五	七五・八四	三七六二	七〇・三六
昭和 一二年(一九三七)	三六一九	六五・六一	二九八七	五四・一六
昭和 一三年(一九三八)	三二一四	五六・八二	二九七六	五二・六二
昭和 一四年(一九三九)	三五九四	六二・一八	三四五八	五九・八二
昭和 一五年(一九四〇)	六〇二四	一〇一・五三	四七九三	八〇・七八
昭和 一六年(一九四一)	四四六九	七三・三八	四〇八二	六七・〇三

資料來源

1. 台灣現住人口統計(一九〇六、一九一六、一九二六)。

2. 台中州統計書(一九三六—一九四一)。

(二) 光復以後

自民國四十一年以後，本市的遷入人口較日據時期增加，以民國六十九年最多，計一一、八七八人(表二)；民國四十三年最少，僅三七八八人。各年的遷移人口起伏不定，但民國六十三年以後，每年遷入的人口數都維持在九〇〇〇

人以上。遷入率以民國四十一年最高，達一〇五・三一%，民國八十二年最低，僅達四三・九三%。各年的遷入率變動頗大，長期觀之，大致呈下降的趨勢。

二、人口遷移的空間差異

遷移一直是本市人口成長的要素之一，自日據以來，本市的移入人口通常多於遷出人口，但長期觀之，呈下降趨勢，尤其自民國八十年以後，人口遷出已大於遷入量。由於各里別的社經背景及自然環境迥異，故遷移量呈現空間上的差異。茲以民國八十一至八十四年各里這五年的平均淨移率為準（表三），加以檢視各里遷移狀況。淨移率是指一地遷入人口數和遷出人口數之差，對該地年中人口數的比值。正值代表人口主要遷入區，負值則為人口主要遷出區。

表三指出，本市各里人口淨移率為正值者，依序有：桃源、平和和五權等一六里，其中桃源里為一九・〇二%，為本市淨遷入最多的地區。上述十六里主要分布在本市鐵路以西的西南角、東北部沿彰南路兩側的竹圍仔一帶及南側的大埔、寶山附近（圖二）。

淨移率為負值的人口外移區，共有五十五里，占全市七十一里的七七・四六%，故本市絕大部分地區是人口外流區，其中最嚴重的是長樂、福安和光南里，淨遷出率皆在一五%以上，且都位於核心鬧區（圖三）。

顯然，遷移人口在空間上的分布特徵是：淨遷出率較大的多位於都市核心鬧區，相對地，淨遷入率較大的各里，則多位於市郊地區。此與本市人口分布最近五年來明顯地由市內區漸疏散到郊區各里，市內區人口密度逐年降低，市郊區各里人口成長較快的現象是相符的。

參、遷移人口的動向與分布

遷移是種複雜的社會現象，無論遷移的距離長短或困難與否，任何一種遷移行動，基本上都包含三項重點：一、來

源地和目的地。二、中介因素（intervening obstacles）。三、個人因素。（註二）遷移的發生常導源於來源地和目的地的比較結果，故本章首先以移入人口的來源地及遷出人口的目的地為分析的對象。

一般研究者都認為在研究人口遷移時，最好同時分析遷入和遷出這兩種現象，才能對遷移事件的真相有較全面性的掌握。（註三）本章在探討來源地和目的地的空間分布的同時，也要證實彰化市的人口遷移是否如同E. G. Ravenstein的「遷移法則」中所言遷移受距離的影響，即一般遷移者傾向短距離遷移，至於長距離的遷移只遷往工商業大都市。畢竟，在遷移行為中，距離因素是無所不在的。

一、遷移人口的來源地與目的地

（一）移入者的原居地以鄰近本市的縣內其他鄉鎮最多
在移入的五四五戶樣本中，計有一九九戶來自鄰近本市的縣內其他鄉鎮，佔三六・五一%（表四），此現象顯然與地緣關係及距離遠近有關。由表四可看出，除了彰化縣，台中縣市和台北縣市也較其他縣市有較多的人口移入本市，這些遷移者是否屬於所謂回流遷移（return migration）或因其他理由，有待進一步的探討。另外，由海外移入本市的遷移者，也佔了一一・三八%。

（二）遷出者的目的地仍以鄰近本市的縣內其他鄉鎮最多
在遷出人口六六五戶樣本中，計有二一一戶遷往鄰近本市的縣內其他鄉鎮，佔三一・七三%（表五）。同樣地，台中縣市和台北縣市也是本市遷出人口主要的目的地，這似乎意味地緣關係及都市化程度高，就業機會較多的地區是本市遷出人口偏好的目的地。

表二 光復後彰化市人口之遷出與遷入

年別 (民國)	遷入人口	遷入率 ()	遷出人口	遷出率 ()	社會 增加率 ()
41	7729	105.31	8063	109.86	-4.55
42	7429	97.63	7227	94.97	2.65
43	3788	47.86	3479	43.95	3.90
44	5054	61.81	5851	71.56	-9.75
45	5805	69.08	6127	72.91	-3.83
46	5920	68.21	5618	64.73	3.48
47	6355	70.66	6004	66.76	3.90
48	6193	66.20	5264	56.27	10.14
49	7137	73.11	5986	61.32	11.79
50	5954	58.93	6206	61.42	-2.49
51	7706	73.86	6934	66.46	7.40
52	6418	59.48	6287	58.26	2.14
53	7240	64.91	6358	57.00	7.91
54	7795	67.41	6649	57.50	9.91
55	8851	73.79	7475	62.32	11.47
56	7522	61.06	8133	66.02	-4.96
57	8251	65.44	7461	59.17	6.27
58	11426	87.40	8796	67.29	20.12
59	8009	59.16	7197	53.16	6.00
60	7717	55.48	6859	49.31	6.17
61	8436	59.02	7284	50.96	8.06
62	8667	59.01	7712	52.51	6.50
63	9482	62.85	8192	54.30	8.55
64	10392	66.98	8980	57.88	9.10
65	9518	59.54	7789	48.72	10.82
66	9886	60.09	8994	54.67	5.42
67	10639	62.88	8883	52.51	10.38
68	11873	68.15	10629	61.01	7.14
69	11878	66.35	10815	60.41	5.94
70	10544	57.43	9628	52.44	6.40
71	11022	58.61	9937	52.84	5.77
72	9625	50.12	9359	48.73	1.39
73	11004	56.15	9746	49.73	6.42
74	10196	51.07	10163	50.90	0.17
75	9566	47.28	9357	46.25	1.03
76	10484	51.12	9811	47.84	3.28
77	11313	54.42	11304	54.37	0.04
78	11437	54.27	10587	50.24	4.03
79	10537	49.29	10196	47.70	1.60
80	9605	44.41	9700	44.85	-0.44
81	10004	45.80	10052	46.02	-0.22
82	9679	43.93	10331	46.89	-2.96
83	10044	45.26	10560	47.59	-2.32
84	10357	46.40	11589	51.92	-5.50

資料來源：根據彰化市戶政事務所提供之人口資料計算而得。

表三 彰化市各里年平均淨移率（民國八十至八十四年）

區域別	年平均淨移率	區域別	年平均淨移率	區域別	年平均淨移率
彰化市	-2.21	南瑤里	-2.24	古夷里	3.79
中正里	-7.68	華陽里	-10.40	寶里	-0.13
文化里	-5.78	延和里	-8.02	茄苳里	-4.21
新興里	-0.17	延平里	2.26	茄南里	-1.88
下里	-4.69	華北里	-2.53	和調里	-4.81
民生里	-3.78	富貴里	-9.91	大竹里	-7.25
興北里	-7.12	南興里	10.95	竹中里	0.91
信義里	-4.38	介壽里	-6.27	安溪里	-4.18
陽明里	-9.18	光南里	-16.08	香山里	-0.41
萬安里	-5.15	民權里	-5.21	牛埔里	4.89
新華里	-8.09	萬壽里	-5.78	三村里	6.20
光華里	-12.65	中央里	-8.68	國聖里	-4.71
光復里	-7.24	忠孝里	-9.47	福山里	-1.68
龍山里	-7.76	五權里	12.63	中庄里	-11.26
中山里	-13.94	西興里	2.88	快官里	-2.37
永福里	-8.06	忠權里	0.28	竹巷里	-10.61
永生里	-8.61	長樂里	-18.34	福田里	-3.26
桃源里	19.02	西場里	0.83	石牌里	-8.90
大同里	-8.30	荊桐里	5.61	田中里	-2.93
東興里	-13.67	南安里	0.00	建寶里	-8.99
卦山里	-1.15	東芳里	0.97	復興里	-3.65
彰安里	-8.43	南美里	-5.09	台鳳里	-4.80
福安里	-16.23	平和里	12.89		
西安里	-11.81	磚里	6.02		
成功里	-11.62	阿夷里	-2.57		

資料來源：同表二。

表四 彰化市遷移人口之原居地及目的地的分布（民國八十四年）

縣市別	移入人口原居地		移出人口目的地	
	人數	百分比	人數	百分比
台北市	33	6.06	43	6.47
高雄市	11	2.02	12	1.80
基隆市	2	0.37	2	0.30
新竹市	3	0.55	5	0.75
台中市	45	8.26	100	15.04
台南市	10	1.83	11	1.65
嘉義市	5	0.92	4	0.60
台北縣	32	5.87	42	6.32
桃園縣	10	1.83	13	1.95
新竹縣	1	0.18	1	0.15
宜蘭縣	2	0.37	1	0.15
苗栗縣	6	1.10	3	0.45
台中縣	41	7.52	59	8.87
彰化縣	199	36.51	211	31.73
南投縣	22	4.04	31	4.66
雲林縣	18	3.30	15	2.26
嘉義縣	5	0.92	11	1.65
台南縣	21	3.85	12	1.80
高雄縣	1	0.18	11	1.65
屏東縣	7	1.28	6	0.90
花蓮縣	5	0.92	7	1.05
台東縣	2	0.37	2	0.30
澎湖縣	0	0.00	0	0.00
金馬地區	2	0.37	0	0.00
海外	62	11.38	63	9.47
合計	545	100.00	665	100.00

資料來源：依據彰化市戶政事務所提供資料，抽樣統計而得。

(三) 遷移和距離的關係

不論是遷入者的來源地或遷出者的目的地，都是以鄰近本市的縣內其他鄉鎮最多。在遷入者中，以來自和美的（五六戶，佔二八·一四%）最多、花壇（四一戶，二〇·六〇%）、秀水（一八戶，九·〇五%）次之（表三一）。從移出人口目的地的空間分布來看，仍是以和美（六三戶，三一·六六%）佔最多、花壇（三二戶，一六·一六%）、秀水（一七戶，八·〇六%）次之。顯然，在一定的範圍內，距離扮演著影響遷移的最重要因素，通常是遷移量和距離成反比，幾乎完全合乎拉文斯坦的遷移法則。當遷移距離超出了一定的區域範圍，地緣關係和距離不再是支配遷移的主因，其他因素（如社經條件、生命週期及個人評價等）才可能是決定是否遷移的主要變項。

二、遷移人口在彰化市的空間分布

前已述及，彰化市的人口成長自民國八十年以來一直呈現『社會減少』的現象。各里的淨移率大多是負的狀態，民國八十四年更有高達五十六里是『負』的淨移率，十五里是『正』的淨移率（表六）。由圖四所呈現的各里淨移率分布情形，可以發現淨移率為正值的西勢（四八·五三%）、五權（四八·四四%）、荊桐（四五·三〇%）、三村（一八·〇四%）及南興（一六·八四%）等一五里的空間分布，都在鐵路線的西南隅（尤其是往彰美路的主幹線兩側），或東北郊沿彰南路省道（台一四號）一帶及南郊往員林方向的省道（台一號）兩側。相對地，人口淨移率為負值的信義（負三五·三六%）、陽明（負三〇·六一%）、華陽（負二八·九九%）、石碑（負二三·八一%）、及東興（負二

三·六〇%。）等五十六里的空間分布，除了市內區（註一）仍是主要的人口遷出地區外，鄰近市內區的各里也逐漸呈現出人口外移的現象，可見彰化市的人口外流情形日趨嚴重外，人口遷出的空間分布由市內區日漸擴散到鄰近市內區的郊區各里。

(一) 移入人口在彰化市的分布情形

民國八十四年彰化市的總移入量為一〇三五七人，移入量最高的五個里依序是平和（七三四人）、南瑤（六八七人）、五權（四三二人）、延平（三六六人）及南興（三六〇人）等里（表六）。其分布的特徵是集中在市郊的南方和西北隅，即通往員林及和美的通衢幹線的兩側各里（圖五），可見交通條件是影響人口分布的重要因素，這種趨勢和台灣其他地區類似。市郊的南方有四里的移入量在前五名內，與本區為重劃區的背景有密切關係。

由圖三一二可看出市內區除了長樂及信義里外，人口移入量都在一〇〇人以下，另外市區北側靠近大肚溪的各里及東側八卦台上的各里，其人口移入量亦在一〇〇人以下。可見市內區對人口的移入不再具有吸引力，而市郊北側靠近大肚溪的各里及東側八卦台上的各里則是太邊陲了，無太大的發展潛力，故人口的移入量相當有限。

(二) 移出人口在彰化市的分布情形（圖六）

民國八十四年彰化市的人口總移出量為一一五八九人，其中淨移出量最高的五個里依序是南瑤（六一二人）、平和（五六六人）、新興里（三六八人）、福山里（三五六六）及延平里（三三三人），移出量居前二名的里和移入量最多的兩里是相同的。再觀察其移出量在一〇〇人以上的各里分布情形，除了市內區外，也大致和移入人口的分布相仿。

表五 彰化市遷移人口之原居地及目的地在本縣各鄉鎮市的分布（民國八十四年）

縣市別	移入人口原居地		移出人口目的地	
	人數	百分比	人數	百分比
彰化市	199	100.00	211	100.00
鹿港鎮	5	2.51	5	2.37
和美鎮	56	28.14	63	31.66
線西鄉	9	4.52	5	2.37
伸港鄉	5	2.51	8	4.02
福興鄉	4	2.01	7	3.52
秀水鄉	18	9.05	17	8.06
花壇鄉	41	20.60	32	16.16
芬園鄉	7	3.52	14	6.34
員林鎮	6	3.02	13	6.16
溪湖鎮	4	2.01	7	3.52
田中鎮	7	3.52	4	1.90
大村鄉	3	1.51	4	1.90
埔鹽鄉	3	1.51	8	4.02
埔心鄉	0	0	1	0.47
永靖鄉	2	1.01	0	0
社頭鄉	3	1.51	2	0.95
二水鄉	1	0.50	3	1.42
北斗鎮	4	2.01	3	1.42
二林鎮	7	3.52	12	5.69
田尾鄉	1	0.50	3	1.42
埤頭鄉	2	1.01	2	0.95
芳苑鄉	6	3.02	4	1.90
大城鄉	1	0.50	3	1.42
竹塘鄉	1	0.50	0	0
溪州鄉	3	1.51	3	1.42

資料來源：同表四。

表六 彰化市各里遷移人口統計（民國八四年）

里 別	遷 入 人 數	遷 出 人 數	淨 遷 移 人 數	淨移率（ ）
彰 化 市	10357	11589	-1232	-5.57
中 正 里	89	116	-27	-12.97
文 化 里	140	178	-38	-14.84
新 興 里	296	368	-72	-12.14
下 里	183	216	-33	-7.04
民 生 里	173	178	-5	-2.10
興 北 里	141	138	3	1.29
信 義 里	104	169	-65	-35.56
陽 明 里	136	234	-98	-30.61
萬 安 里	267	294	-27	-5.19
新 華 里	104	180	-76	-23.13
光 華 里	73	98	-25	-17.37
光 復 里	71	86	-15	-10.85
龍 山 里	153	222	-69	-21.26
中 山 里	71	68	3	2.05
永 福 里	87	118	-31	-19.52
永 生 里	70	86	-16	-7.17
桃 源 里	155	144	11	3.02
大 同 里	43	68	-25	-13.14
東 興 里	97	145	-48	-23.60
卦 山 里	156	203	-47	-15.08
彰 安 里	168	281	-113	-22.69
福 安 里	47	71	-24	-14.75
西 安 里	148	203	-55	-13.64
成 功 里	93	117	-24	-10.03
南 瑤 里	687	612	75	8.83
華 陽 里	103	200	-97	-28.99
延 和 里	167	221	-54	-11.90
延 平 里	366	333	33	5.33
華 北 里	116	127	-11	-4.65
南 興 里	360	272	88	16.84
富 貴 里	58	100	-42	-22.38
介 壽 里	133	126	7	2.41
光 南 里	70	87	-17	-8.65
民 權 里	84	96	-12	-5.58
萬 壽 里	84	109	-25	-14.75

里 別	遷 入 人 數	遷 出 人 數	淨 遷 移 人 數	淨移率 ()
中 央 里	42	69	-27	-19.85
忠 孝 里	103	125	-22	-11.83
五 權 里	432	264	168	48.44
西 興 里	201	265	-64	-23.05
忠 權 里	232	192	40	13.99
長 樂 里	102	146	-44	-18.01
西 勢 里	189	37	152	48.53
荊 桐 里	226	92	134	45.30
南 安 里	104	108	-4	-1.67
東 芳 里	161	170	-9	-2.19
南 美 里	123	129	-6	-2.77
平 和 里	734	566	168	13.47
磚 里	159	168	-9	-2.51
阿 夷 里	181	240	-59	-12.45
古 夷 里	100	165	-65	-21.60
寶 里	45	45	0	0
茄 苳 里	25	31	-6	-5.05
茄 南 里	114	74	40	15.67
和 調 里	132	155	-23	-6.75
大 竹 里	85	136	-51	-14.67
竹 中 里	73	90	-17	-7.06
安 溪 里	28	33	-5	-4.19
香 山 里	101	110	-9	-3.07
牛 埔 里	109	155	-46	-5.41
三 村 里	64	39	25	18.04
國 聖 里	91	128	-37	-11.17
福 山 里	238	356	-118	-15.28
中 庄 里	103	149	-46	-15.51
快 官 里	41	44	-3	-2.22
竹 巷 里	14	29	-15	-13.49
福 田 里	45	58	-13	-8.15
石 牌 里	39	77	-38	-23.81
田 中 里	21	27	-6	-5.18
建 寶 里	152	202	-50	-14.89
復 興 里	251	322	-71	-12.72
台 鳳 里	215	248	-33	-6.99

資料來源：根據彰化市戶政事所提供之資料計算而得。

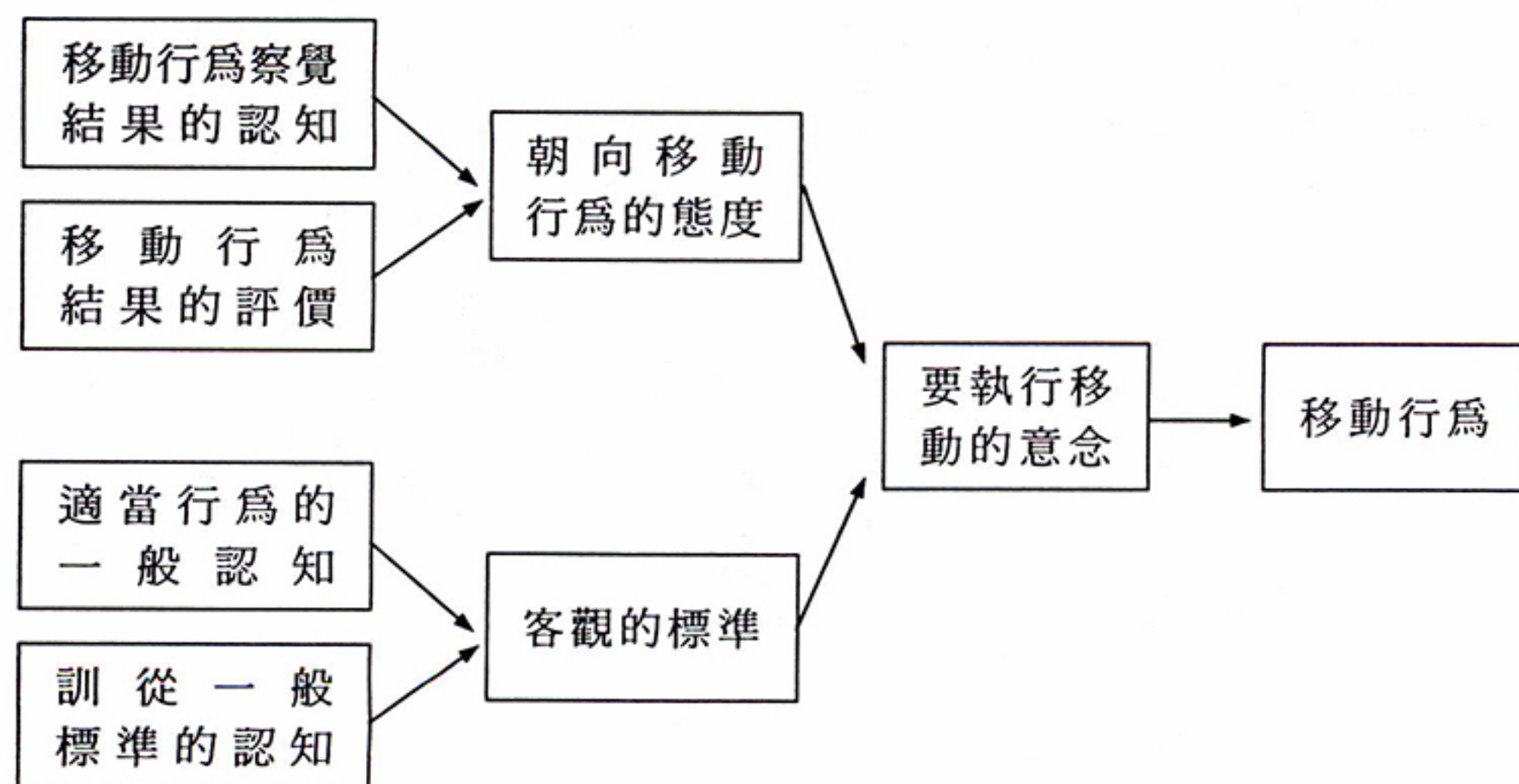
這說明了移入量大的地區，相對地其移出情形也較明顯。雖然全市有十五個里為淨移入區，但大多數里的淨移率為負的，即人口外流嚴重，特別是市內區各里，移出量皆大於移入量，故成為人口主要的移出區。

綜合上述，移入人口在彰化市的空間分布，明顯地以通往員林及和美方向的各里佔最多，尤其是市郊往南（員林方向）的通衢幹線兩側；市內區及市郊北側邊陲區，東側八卦台地上的各里，移入量則相當有限。移出入口在原居地的分布情形，則和移入人口的分布相去不遠，移入量多的里，通常其移出量亦大，可見彰化市整體而言，沒有吸引人口移入的絕佳環境，故淨移率為負值的里高達近五分之四的比例。市內區不僅移入量相當有限，且又有不低的移出量，人口成長明顯地在衰退中，這和住商混用的比例降低有關外，商業區的轉移也是主因。

肆、遷移人口的特質及遷移動機與決定

遷移乃是一種空間互動的模式，原居地（來源地）和目的地（移入地）的空間安排。（註十四）在移動過程中，除了距離仍扮演著重要的影響因素外，遷移者本身的特質和環境特性的評價，也常左右著遷移的發生。地理學者不僅注意到遷移是特定條件的人對空間做最大的效益安排，更進而發展到人與環境的識覺研究，引發「行為地理學」的深入探討。地理學者認為人類的生活空間是由客觀環境（即真實環境）和行為環境（即主觀環境）所交錯而成。這個生活空間提供資訊，在人類的認知、決策下，產生行為，故早期的行為地理學者經常採用四個明顯的概念來詮釋行為：1. 認知 (cognition)，2. 態度 (attitude)，3. 意慾 (intention)，4. 行為

(behavior)，並發展出一套適用於遷移行為的行動理論（圖七）。



圖七 適合遷移的合理行動理論

上述的「合理的行動理論」對於預測行為的意念、態度和客觀標準等方面，提供了相當精確的模式。雖然這個模式對於行為中的非自願部分不能充分說明，因為它無法使有關意念的不穩定性和意志控制的缺乏性，這兩個因素具體化（註一五）。人口遷移的行為模式本來就難以完美，實際行為和心理想法間的差異掌握，至今仍無最佳的模式。儘管如此，這個簡單的模式，嘗試去解開行為的決策過程中，各種影響因素的多重關聯性，故本文在分析遷移者的遷移決策時，採用上述的觀點為基礎，並做關聯分析與解釋。

遷移決策的完成通常有三個具體步驟：1. 決定改變居住地點，2. 選擇一個適合遷移的地點，3. 決定是否定居下來。茲先就遷移者的特質做分析，再探討遷移者的遷移動機和決策過程。

一、遷移人口的特質

(一) 市內遷移人口

經過實際訪查問卷的統計結果，市內遷移人口的特質如下：

1. 隨遷人口

隨遷人口數以五人佔最多（二九·九〇%）（表七），其次是六人（一七·五三%），隻身移入只佔六·一九%。雖然傳統上，個人或單身常是遷移人口中的主角，較不盛行整個家庭的移動，但彰化市內的人口遷移似乎是以家庭移動為主。這種現象的產生除了和台灣已有高度的工業化和都市化的趨勢有關外，都市社會結構的變遷可能也創造了有利家庭移動的條件（註一六）；另外市內遷移的動機和原因多是為了尋找更佳的居住和教育環境（下文將討論），更是不可忽

略的重要因素。然而是否也意味了單身遷移者，未辦戶籍登記之比例遠較家庭遷移者為多，則需進一步研究證實。

2. 社經背景

年齡差異在差別遷移中常是一項顯著的事實，多數的研究支持這個看法，無論在何種開發程度的國家中，年齡是差別遷移有關變項中唯一禁得起考驗的，二〇—三五歲較容易產生人口遷移，本研究也與這種趨勢大致符合（表八）。由實察得知，市內遷移者多是舉家遷移，年齡以三〇—三九歲者最多，佔三四·九〇%，次為四〇—四九歲者（三〇·二〇%），與一般研究結果不同，其原因可能是市內遷移因距離近，且多為子女選擇優良學區而遷有關。男女的性別比例大致相等（各佔五〇%）；市內遷移者以已婚居多（七四·一三%）；有從事工作者，則以商業居多（二五·一九%）；至於教育程度則是以高中高職佔最多（四二·九六%）。

(二) 市外遷入人口

1. 隨遷人口

本調查發現（表九），隨遷人數以五人最多（二八·一九%），其次六人（一八·七八%）和二人（一五·〇九%）。可見家庭遷移是最主要的遷入方式，而單一個人的遷入則甚微，僅有一·九七%。

2. 社經背景

市外遷入者的年齡結構與市內遷移者是相似的，都是以壯年人口為多，尤其是三〇—三九歲的比例高達四〇·四八%（表一〇），次為四〇—四九歲者（二七·四三%）。性別比例則為女多於男（五二：四八）；其它在婚姻狀況，職業與教育程度等特質上，市外遷入者與市內遷移者極為相似，都是以已婚工商業活動及高中（職）教育程度者最多。

表七 彰化市市內遷移隨遷人數統計

隨遷人數	樣本數	百分比
一	六	六・一九
二	三二	三三・三七
三	三二	三三・三七
四	九	九・二八
五	二九	二九・九〇
六	一七	一七・五三
七	八	八・二五
八	二	二・〇六
九	一	一・〇三
□十	一	一・〇三
合計	九七	一〇〇・〇一

資料來源：根據本研究問卷調查統計而得。

表八 彰化市市內遷移者基本特性

基本特性	年 齡	性 別	女	男	婚 姻 狀 況	喪 偶	離 婚	未 婚	已 婚
人 數	八 二二 一〇 五二 四五 一二		七四	七五		一	四一	三二	一〇六
百 分 比	五・三七 一四・七七 六・七一 三四・九〇 三〇・二〇 八・〇五		四九・六六	五〇・三四		〇・七〇	二・八〇	二三・三八	七四・一三

資料來源：根據本研究問卷調查統計而得。

基本特性	職業	教育程度	國(初)中(職) 國小以下 高中(職) 大專以上
農	二〇		一一・一一
工	二〇		二五・九三
商	三三		四二・九六
軍公教	一二		二〇・〇〇
服務業	一〇		二五・九五
其他	三		二・二九
無	三四		七・六三
學生	一九		一四・五〇
人數			百分比

表九 彰化市市外遷入隨遷人數統計

隨遷人數	樣本數	百分比
一	九	一·九七
二	六九	一五·〇七
三	五五	一二·〇一
四	五六	一二·二三
五	二九	二八·一七
六	八六	一八·七八
七	四一	八·九五
八	九	一·九七
九	一	〇·二三
□十	三	〇·六六
合計	四五八	一〇〇·〇三

資料來源：同表七。

表十 彰化市市外遷入者基本特性

基本特性	人數	百分比
年齡		
〇—二歲	二	〇·二七
三—九歲	一四五	一九·三一
一〇—一九歲	四七	六·二六
二〇—二九歲	二〇四	四〇·四八
三〇—三九歲	二〇六	二七·四三
四〇—四九歲	四七	六·二六
五〇歲以上		
性別		
男	三七二	四七·八一
女	四〇六	五二·一九
婚姻狀況		
已婚	五〇七	六八·九八
未婚	一八二	二四·七六
離婚	三一	四·二二
喪偶	一五	二·〇四

資料來源：同表七。

基本特性	人數	百分比
職業		
農	八	一·四七
工	一五	二·一〇
商	一〇三	一八·九〇
軍公教	五九	一〇·八三
服務業	三三	六·〇六
其他	一二	二·二〇
無	一〇八	一九·八二
學生	一〇七	一九·六三
教育程度		
國小以下	一〇〇	一三·七六
國中(職)	二三四	三三·一九
高中(職)	二四四	三三·五六
大專以上	一四九	二〇·五〇

表二 彰化市遷移人口遷移動機分析

因 原 地 居 原 開 離								
計合	它其	素因育教	素因姻婚	素因庭家	素因住居	素因濟經		
		教育考量	結婚、離婚或喪偶	回鄉 分家、家庭不合或家庭複雜 依賴家人撫養	尋找更好的生活環境 房屋到期 喜歡都市生活 不能適應彰化市環境	換工作或工作環境差 收入低 調職 自己創業 原居地無發展性 生意失敗		
一〇八	一六	二四	一	〇三六	一〇八 ^{三五}	一四六一一三	次數	市內遷移者
九九・九九	一四・八一	二二・二二	〇・九三	八・三三	三九・八一	一三・八九	百分比	
六三〇	七九	一〇五	一五	三四三七 四一七	一二三 一三〇九	二四一五 四一七九六	次數	外地遷入者
一〇〇・〇〇	一二・五四	一六・六七	二・三八	一七・七八	二七・三〇	二三・三三	百分比	
三四	二九	四四	七〇	一四五七 四	四 九 四八	四一五 二 一九四〇	次數	遷出本市者
一〇〇・〇〇	八・三八	一二・七二	二〇・二三	七・五一	一七・六三	三三・五三	百分比	

資料來源：同表七。

因 原 地 居 現 入 遷								
計合	它其	素因育教	素因姻婚	素因庭家	素因住居	素因濟經		
		教育環境好	結婚	與家人團聚 有親戚朋友住在彰化市	接近就學或工作地點 居住環境較好 交通方便	工作機會較多 收入較高 房價或物價較低		
一三〇	一二	二六	〇	一〇三	一五二 二七〇	四一二	次數	市內遷移者
九九・九九	九・二三	二〇・〇〇	〇	一〇・〇〇	五五・三八	五・三八	百分比	
七〇四	四二	一〇五	三	一〇六 一六二	一四七 九三七	二一四 三一〇	次數	外地遷入者
一〇〇・〇〇	五・九七	一四・九一	〇・四三	二三・一五	四五・〇三	一〇・五一	百分比	

2. 遷移動機與決定

遷移是一種行為，任何一種行為背後皆有其動機。引起動機的因素，通常有二：1. 需要，2. 刺激。地理學也強調這種概念，用來解釋人類空間的行為過程。地理學者認為在人類的生活空間中，有二種環境（客觀環境和行為環境）不斷地交錯著，並提供資訊。從獲得資訊到產生行為，這中間還要經歷資訊↓認知↓決策↓行為等複雜過程，每一次的行為結果，就成為下一次行為的刺激。如此，刺激與需求就不斷地循環，自然而成為一種「系統」的變化過程。本文在分析遷移者的遷移過程，即依此概念加以解釋。

(一) 遷移動機

1. 遷入人口

遷入人口中來自市內遷移者的遷移動機是否有別於市外遷入者，值得探究。若將遷移的原因大致分為一、經濟（就業）因素，二、居住因素，三、教育因素，四、婚姻因素，五、家庭因素及六、其他等，則本研究問卷的調查結果如表四—五所示。

(1) 市內遷移

在遷出原居地的原因中，尋找更好的生活環境及教育考量是兩項主因。可見彰化市民在不均質的市區環境中，不斷追求更佳的居住和教育環境。

在移入現居地的原因中，則以通勤（離就學或工作地點較近）、居住（尋找更好的居住環境）及教育考量為主因。顯然，移入現居地的動機和原因，和當初移出原居地的理由，是一致的，即市內遷移以居住環境及教育的考慮為主，不同於一般遷移者以經濟因素為首要考量的現象。

(2) 市外移入

市外移入者離開原居地的原因，和市內遷移大致相同，仍是以尋找更好的生活條件和教育考量為重要因素，但不同於市內遷移的是，居住和教育的考量所佔的比例較低只有四三·九七%左右，不若市內遷移高達六二·〇三%，且經濟因素的重要性遠大於教育因素，其在遷移動機六大因素中的比重遠大於市內遷移者。有趣的是，在選擇遷入本市的原因中，雖然居住因素仍居遷移動機之首，但接下來的則是家庭因素（有親戚朋友住這裏及與家人團聚），而非經濟因素（工作機會較多或收入較高等因素）。顯然由外地遷入本市者，雖因其原居地經濟條件不佳，但其選擇移入本市，並非導因於本市強大的經濟力量吸引，而係以回流返鄉，尋求家人與親朋支援庇護的力量更重要。

2. 遷出人口

本市遷出人口其遷移動機，以經濟因素為首，次為婚姻因素，與前述遷入人口之遷移動機迥異。換言之，本市之經濟條件不但不足以構成吸引人口遷入的主要動力，反成為人口遷出的推力。

(二) 遷移的決定

在決策過程中，遷出者大多是自己決定（約佔六三·三〇%），但遷入者則以父母決定為主（五二%）（表一二）。由於遷移範圍多係近距離的彰化地區，故遷入者在移入前，通常對彰化市已不陌生，甚至有親朋好友住在這裡，促成其遷移；相對地移出者也多選擇短距離的彰化市周圍鄉鎮，遷移者易獲得移入地的相關資訊，甚至是遷回原鄉。這樣的

表一二 彰化市遷移人口遷移決定方式

遷移人口	市內遷移		市外遷入		本市遷出	
	人數	%	人數	%	人數	%
自己決定	三一四	三六·四七	一五四	三五·〇八	一六九	六三·三〇
父母決定	四五	五二·九四	二二九	五二·一六	五一	一九·一〇
機構決定	九〇	一〇·五九	五三	一二·〇七	一〇	三·七五
商量決定	八五	一〇〇·〇〇	四三九	九九·九九	三七	一三·八六
合計	八五	一〇〇·〇〇	四三九	九九·九九	二六七	一〇〇·〇一

資料來源：同表七。

遷移行動，不僅有利於遷移者的決策，也有助於日後的生活適應，因為不論在環境的認識或人際關係的建立，遷移者都已有相當基礎了。

伍、結 論

彰化市為彰化平原的首要都市，是一個以農業為腹地的中心城市，人口的遷移自有特殊的區位條件與歷史背景，在台灣各中、小型都市中，彰化市的人口遷移研究，可做為一個重要的參考案例。本文透過地理學的空間觀點和行為地理學的相關概念，配合拉文斯坦的遷移法則，並以問卷資料、官方統計資料及實地訪察等為基礎，探討彰化市人口遷移現象。本研究主要是分析彰化市人口遷移的動向、遷移人口的特質、遷移動機及空間分布等。研究發現如下：

1. 彰化市自民國八〇年以來，遷出人口多於遷入人口，造成持續性的人口社會減少。

2. 遷移人口在空間分布上的特徵，是淨遷出率較大的常位在市郊區。

3. 遷移人口來源地和目的地在空間分布上，充分顯示和距離有密切關係，不論是遷入者的來源地，或是遷出者的目的地，都是以鄰近本市的縣內其他鄉鎮最多。就遷出而言，除了本縣的鄉鎮，台中市、縣也是本市遷出人口較多的目的地，這似乎意味著地緣接近、都市化程度高、就業機會較多的地區，是本市遷出人口偏好的目的地；而遷入部分，在五五戶樣本中，有一九九戶（三六·五一%）來自本縣內的其它鄉鎮，此現象顯然與地緣關係及距離遠近有關。

4. 遷移人口在市內分布上，移入量最多的五個里依序是平和、南瑤、五權、延平及南興。這五里的共同特徵是集中在市郊的南方和西北隅，即通往員林及和美的通衢大道兩側，可見交通條件是影響人口分布的重要因素。市外遷移的空間分布也相似，移出量最高的五個里依序是南瑤、平和

、新興、福山和延平，可見移出入口在原居地的空間分布情形和移入人口的分布相差並不遠，即移入量多的里，通常其移出量亦大。可見彰化市整體而言，目前沒有吸引人口移入的絕佳環境，故淨移率為負的里高達近五分之四的比

例。

6. 移入人口的特質中，舉家遷移是普遍的現象，隨遷人口以五—六人最多，個人隻身移入者甚微。市內遷移男女約略相當，外地遷入者，則女多於男；年齡層的分布，以三〇—四九歲為主，此與一般人口遷移研究以二〇—三九歲為多的情況有別，值得進一步研究。至於其它社經屬性，市內遷移者與外地移入者有高度相似性，皆以已婚、從事工商業及高中（職）教育程度者最多。

7. 遷移動機中，市內遷移者不論是離開原居地或是移入現居地，遷移主因是尋找更好的生活環境和教育考量；市外移入者也是以生活居住環境及教育為重要考量條件，但不同於市內遷移者的是其居住環境和教育因素合佔的比重較低，且經濟因素的重要性大於教育因素。至於遷出人口部分，經濟因素則高居首位，次為婚姻因素。整體言之，彰化市的經濟條件是促使人口外移的主要推力，而居住及教育環境是吸引人口移入的主要拉力。

8. 有關遷移的決定，遷出本市者多為自己決定，但遷入者則以父母決定為主。

本文僅就身為台灣眾多縣治中心之都市——彰化市為案例，從事人口遷移現象的相關研究。是否在其他同等級的都市中，人口遷移都有此類似模式和現象，則有待未來繼續深入探討。

【註釋】

註一：廖正宏（一九八五），《人口遷移》，三民書局，PP.93-94。

註二：E.G. Ravenstein (1889), "The Laws of Migration", *Journal of the Royal Statistical Society*, 52, PP.241-301. Also Reprint NO.S-483 in the Bobbs-Merrill Series in the Social Sciences.

註三：Dorothy S. Thomas (1938), *Research Memorandum on Migration Differentials*. New York: Social Science Research Council.

註四：同註一，PP.118-119.

註五：E.S. Lee (1966), "A Theory of Migration", *Demography*, 3(1), PP.45-57.

註六：公式的簡單表示為： $M = P_1 P_2 / D$ ，即一地的吸引力和距離成反比，且兩地間的遷移總量和人

口數量的乘積成正比。

註七：K. Zipf George (1946), "The $P_1 P_2 / D$ Hypothesis: on the Inter-city Movement of Person," *American Sociological Review*, 11, PP.677-686.

註八：即人口的遷移量和兩地的機會數成正比，和兩地間的中介機會成反比。

註九：J. Wolpert (1975), "Behavioral Aspects of the Decision to Migrate". In E. Jones and Eyles (eds.), *Readings in Social Geography*. (pp.191-199. London: Oxford University Press.

註十：J. Wolpert (1966), "Migration as an Adjustment

to Environment Stress," *Journal of Social Issues*, 22(4), PP.92-102.

註十一：(同註五)，PP.52.

註十二：例如：謝高橋（一九八一），都市人口遷移與社會適應，巨流圖書印行，頁五三；廖正宏（一九八五），人口遷移，文崇一／葉啓政主編，三民書局，頁十七。

註十三：市內區是以縱貫鐵路線、華山路、中山路、中正路、永安街、長壽街，所圍的街廓為範圍。包括中正、光復、信義、長樂、永福、光華、中央、萬壽、大同、永生、民權、富貴等十二里。

註十四：E. J. Janes and Eyles(eds.)(1975), *Readings in Social Geography*. London: Oxford University Press, PP.191-195.

註十五：Jacqueline Desbarats (1983), *Spatial Choice and Constraints or Behavior*, *Annals of the Association of American Geographers*, 73(3), PP.340-357。

註十六：謝高橋（一九八一）都市人口遷移與社會適應，巨流圖書公司，頁五九。廖正宏（一九八五），人口遷移，文崇一／葉啓政主編，三民書局，頁一四三。

參考文獻

一、中文部分

1. 王文良（一九八一），宜蘭市移入人口之空間和決策行為。師大地理研究所碩士論文。
2. 王淑女（一九七八），『影響農村勞力遷移的因素分析』，思與言，一六（四）：三九六—四〇五（上）；一六（五）：四五—四九六（下）。
3. 石再添等（一九七七），『濁大流域的聚落分布與地形之相關研究』，*台灣文獻*，二八（二）：七六—七七。
4. 江雅美（一九八三），三重市人口遷移及其決策行為。師大地理研究所碩士論文。
5. 李文朗（一九七八），『台灣都市與人口遷移』，蔡文勇／郭文雄主編，都市社會發展之研究。台北：巨流圖書公司，一七九—一九六。
6. 李素貞（一九八四），雲林縣口湖鄉人口外移之研究。文大地學研究所碩士論文。
7. 李棟明（一九七四），『台灣人口性別遷移差異之研究』，*台灣文獻季刊*，二五（二）：一七一—二〇。
8. 李棟明（一九七五），『台灣農村人口外流及其背景之研究』，*台灣文獻季刊*，二六（三）：一二六—一四八。
9. 吳永叔譯（一九七四），『台灣人口遷移與都市化』，自由中國之工業，四二（五）：七一八。
10. 吳豪哲（一九八八），阿美族山胞城鄉遷移與生活調適之研究。師大地理研究所碩士論文。

11. 吳聰賢（一九七〇），『農民離村與農業人口之變化』，中研院民族學研究所集刊，二九：二六三—三二〇。
12. 林松齡（一九七六），『台灣農村居民的特質及其離村之調查研究』，臺灣銀行季刊，二七（一）：一八五—二一五。
13. 林益厚（一九七九），『台灣人口集中趨勢及影響』，楊國樞／葉啟政主編，當前台灣社會問題。台北：巨流圖書公司。一五三—三六七。
14. 周國屏（一九八四），『雲林縣沿海地區外移人口之初步研究』，雲林工專學報，三：二九—三二三。
15. 周國屏（一九八九），『雲林縣人口外移對農家人口結構及社經生活影響之研究』。中國文化大學地學研究所博士論文。
16. 范珍輝（一九七四），『台北市移民人口之社會適應問題』，台大社會學刊，一〇：八一—二三。
17. 施添福（一九七九），『台灣人口成長及其空間集中過程』，師大地理研究所研究報告，五：一五九—一七七。
18. 施添福（一九八二），『台灣的人口移動和雙元性服務部門』。地理研究叢書，第一號。台北：師大地理系。
19. 連玉龍（一九九〇），『阿美族漁村人口遷移及其影響——以台東縣成功鎮芝田和基隆市八尺門為例』，台灣師大地理研究所碩士論文。
20. 姜蘭虹、楊麗秀（一九八三），『台灣農村人口外移的性別差異研究』，思與言，二〇（六）：五七三—三八九。
21. 崔永楫、林太龍（一九六四），『工業化與都市化對台灣農村人力移動之影響』，自由中國之工業，二二（五）：一二—二三。
22. 陳正倉（一九七七），『經濟發展與人口遷徙』。台大經濟研究所碩士論文。
23. 陳國川（一九八二），『農村工業區對鄉村地區人口就業及外流的影響』，師大地理研究所地理研究報告，八：七八—一二二。
24. 陳源在（一九八八），『新莊市人口遷移及其決策與適應』。師大地理研究所碩士論文。
25. 陳肇男（一九九〇），『台灣地區各類型遷徙之選擇性與差異性』，人口學刊，一三：四三—五七。
26. 陳憲明、顏秀玲（一九九一），『台灣漁村人口遷移及生活調適——望安鄉水垵村的個案研究』，中國地理學會會刊，一九：五七—七〇。
27. 張曉春（一九七四），『台灣地區山地移民調適初步調查研究』，思與言，一一：一一—二一（上）；二七—三七（下）。
28. 張春興（一九七六），『心理學』。台北：三民書局。
29. 黃大洲（一九六七），『鄉村人民就業離鄉之研究』。台北：台大農推系。
30. 黃順二（一九七六），『台灣地區人口差別移動率的區域探究』，思與言，一二（六）：三七五—三八三。
31. 彰化師大地理系（一九九七），『彰化市志』。彰化市公所。
32. 廖正宏（一九七六），『台灣農村勞力移動之研究』。台北：台大農推系。

33. 廖正宏（一九七九），『鄉村人口外移對台灣農村的影響』，楊國樞／葉啟政主編，當前台灣社會問題。台北：巨流圖書公司，一八五—一九七。

34. 廖正宏（一九八五），『人口遷移』。台北：三民書局。

35. 廖正宏（一九八七），『台灣地區人口遷移研究的方向』，台灣地區人口遷移分布與區域發展研討會論文集。台中：中國人口學會，二九四—二九六。

36. 蔡宏進（一九七八），『台灣內部人口移動對人口組合之影響』，台灣銀行季刊，二九（四）：五二—七二。

37. 蔡宏進（一九八五），『社區原理』。台北：三民書局。

38. 謝高橋（一九八一），『都市人口遷移與社會適應——高雄市個案研究』。台北：巨流圖書公司。

39. 蕭新煌（一九九三），『台北縣移入人口之研究』，台北縣立文化中心。

40. 顏建賢（一九八七），『台灣農家外移人口對母家庭社會經濟貢獻』，台灣銀行季刊，二三（二）：二六—四九。

41. 邊瑞芬（一九九一），『台灣地區縣市社經發展與人口遷移的關係』，人口學刊，一四：八三—一〇八。

42. 富田芳郎（一九五五），『台灣鄉鎮之研究』，台灣銀行季刊，七（三）：八五—一〇九。

二、英文部分

1. Bogue, Donald J. (1959), "Internal Migration," PP. 486-509 in P.M. Hausor and O.D. Duncan (eds.), *The Study of Population: An Inventory and*

Appraisal. Chicago: The University of Chicago Press.

2. Bogue, Donald J. (1969), *Principles of Demography*. New York: John Wiley and Sons, Inc.

3. Caldwell, John C. (1969) *African Rural-Urban Migration: The Movement to Ghana's Towns*. New York: Columbia University Press.

4. Desbarats, J. (1983), "Spatial Choice and Constraints or Behavior," *Annals of the Association of American Geographers*, 73(3): 340-357.

5. Colledge, R.G. (1980), "A Behavior View of Mobility and Migration Research," *Professional Geographer*, 32 (1): 14-21.

6. Hägerstrand, T. (1967), *Innovation Diffusion as a Spatial Process*. Trans. A. Pred. Chicago and London: University of Chicago Press.

7. Jansen, Clifford J. (1970), "Migration: A sociological Problem," PP. 3-36 in Clifford J. Janssen (eds.), *Reading in the Sociology of Migration*. Oxford: Pergamon Press.

8. Lee, E.S. (1966), "A Theory of Migration," *Demography*, 3 (1): 45-57.

9. Petersen, W. (1958), "A General Typology of Migration," *American Sociological Review*, 23: 256-265.

10. Plane, David A. and Rogerson, Peter A. (1991), "Tracking the Baby Boom, the Baby Bust, and the

- Echo Generations .. How Age Composition Regulates US Migration, Professional Geographer, 43(4): 416-430.
- 11 Revenstein, E.G. (1885), "The Laws of Migration," Journal of the Royal Statistical Society, 48:167-227.
- 12 Ravenstein, E.G. (1899), "The Laws of Migration," Journal of the Royal Statistical Society, 52:241-301.
- Also Reprint No.S-483 in the "Bobbs Merrill series in the Social Science."
- 13 Svart, L.M. (1976), "Environmental Preference Migration: A Review," Geographical Review 66 .. 314-330.
- 14 Thomas, Dorothy S. (1983), Research Memorandum on Migration Differentials. New York: Social Science Research Council.
- 15 Trewartha, G.T. (1969), A Geography of Population: World Patterns, New York: Jones Wiley & Sons, Inc.
- 16 Wolpert, J. (1966), "Migration as an Adjustment to Environmental Stress," Journal of Social Issues, 22(4):92-102.
- 17 Wolpert, J. (1975), "Behavioral Aspects of the Decision to Migrate", PP.191-199 in E. Jones and Eyles. (eds.), Readings in Social Geography. London: Oxford University Press.
- 18 Wolpert, J. (1967), "Distance and Directional Bias in Inter-Urban Migratory Streams," Annals of Association of American Geographers, 57(3):605-616.
- 19 Zipf, George K. (1946), "The P1P2/D Hypothesis: On the Intercity Movement of Person," American Sociological Review, 11:677-686.

附記..

本文承蒙國科會補助研究經費 (NSC86-2415-H-018-001)，並獲甲種研究獎勵。研究期間，承蒙彰化師大地理系廖葆禎助教及學生林佳慧、蔡春華、張育菁、蔡秀青、劉律宏等之協助，使本文得以順利完成，在此一併致謝。

作者簡介

周國屏——中國文化大學地學研究所博士，現為彰化師大地理系教授。研究領域，主要在人口遷移與都市化方面。著有人口相關論文多篇，並曾編纂《彰化市志》、《南瑤宮志》等書，近作有《南投縣志住民志人口篇》（與羅啓宏合撰）。

吳麗玲——台灣師大地理研究所碩士，現為彰化女中地理教師。著有《南方澳漁業聚落的形成與社區整合》。



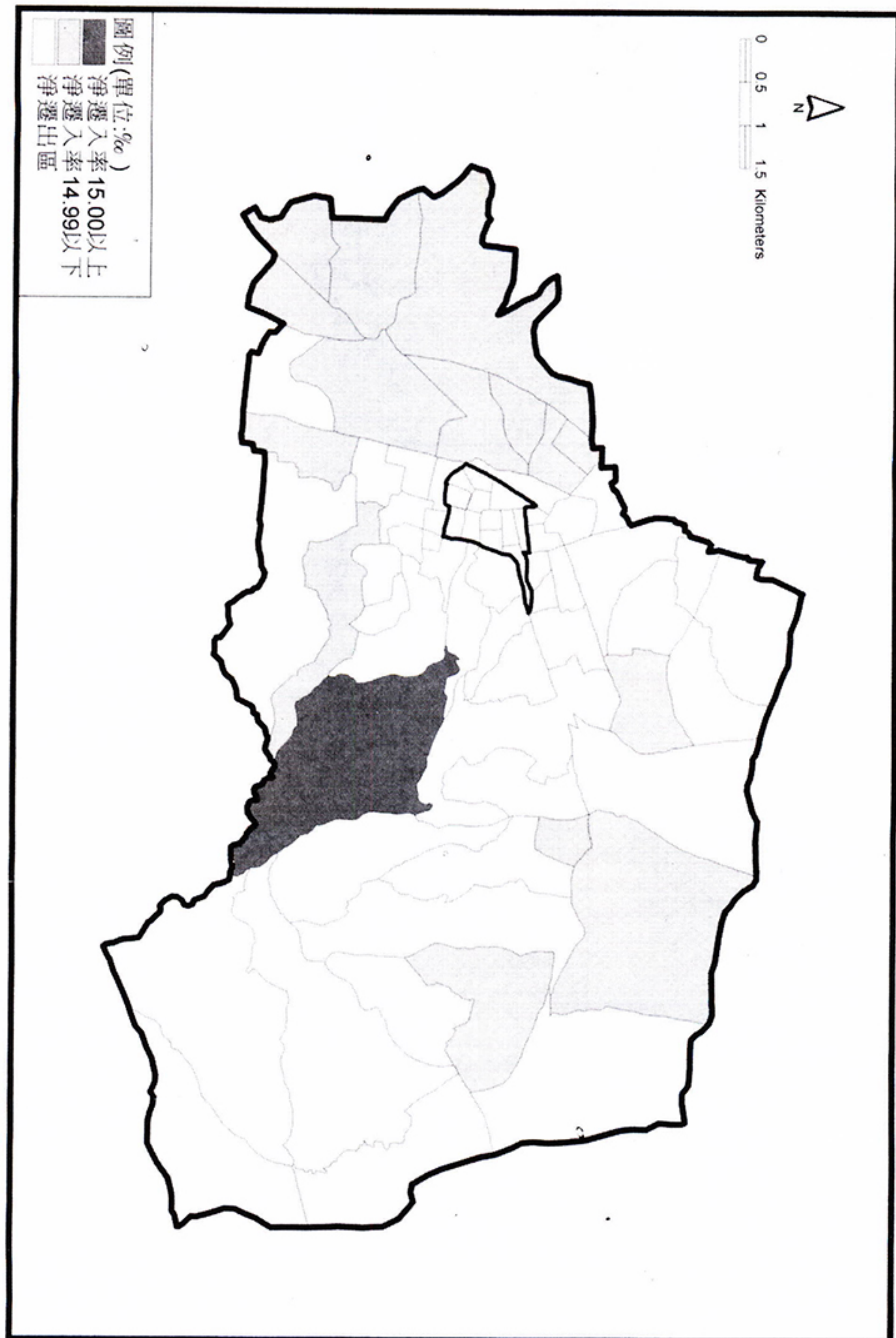


圖2 彰化市人口年平均淨遷入率及淨遷入地區分布圖(民國80-84年)

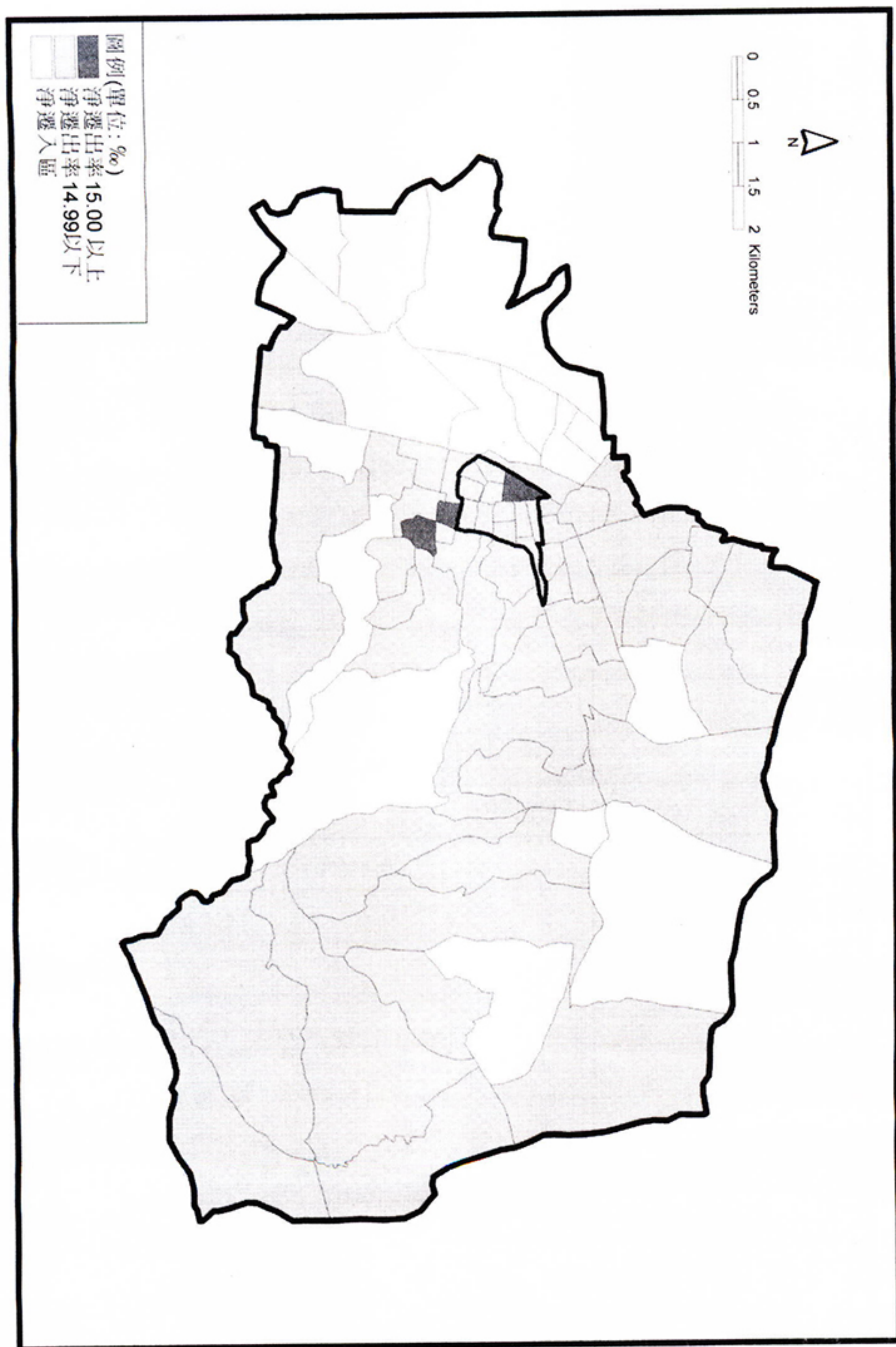


圖3 彰化市人口年平均淨遷出率及淨遷出地區分布圖(民國80-84年)

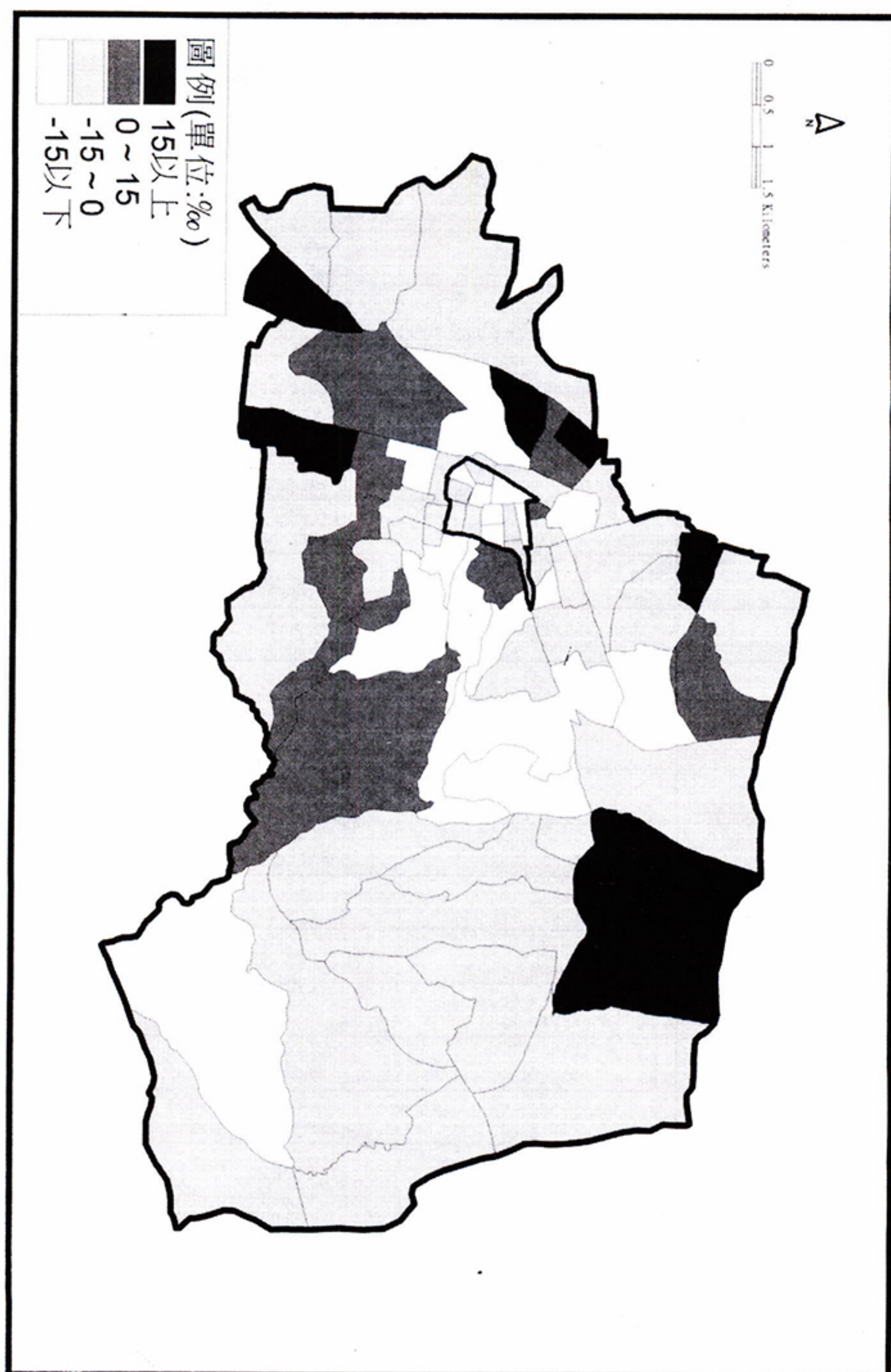


圖4 彰化市淨遷移率空間分布圖(民國84年)

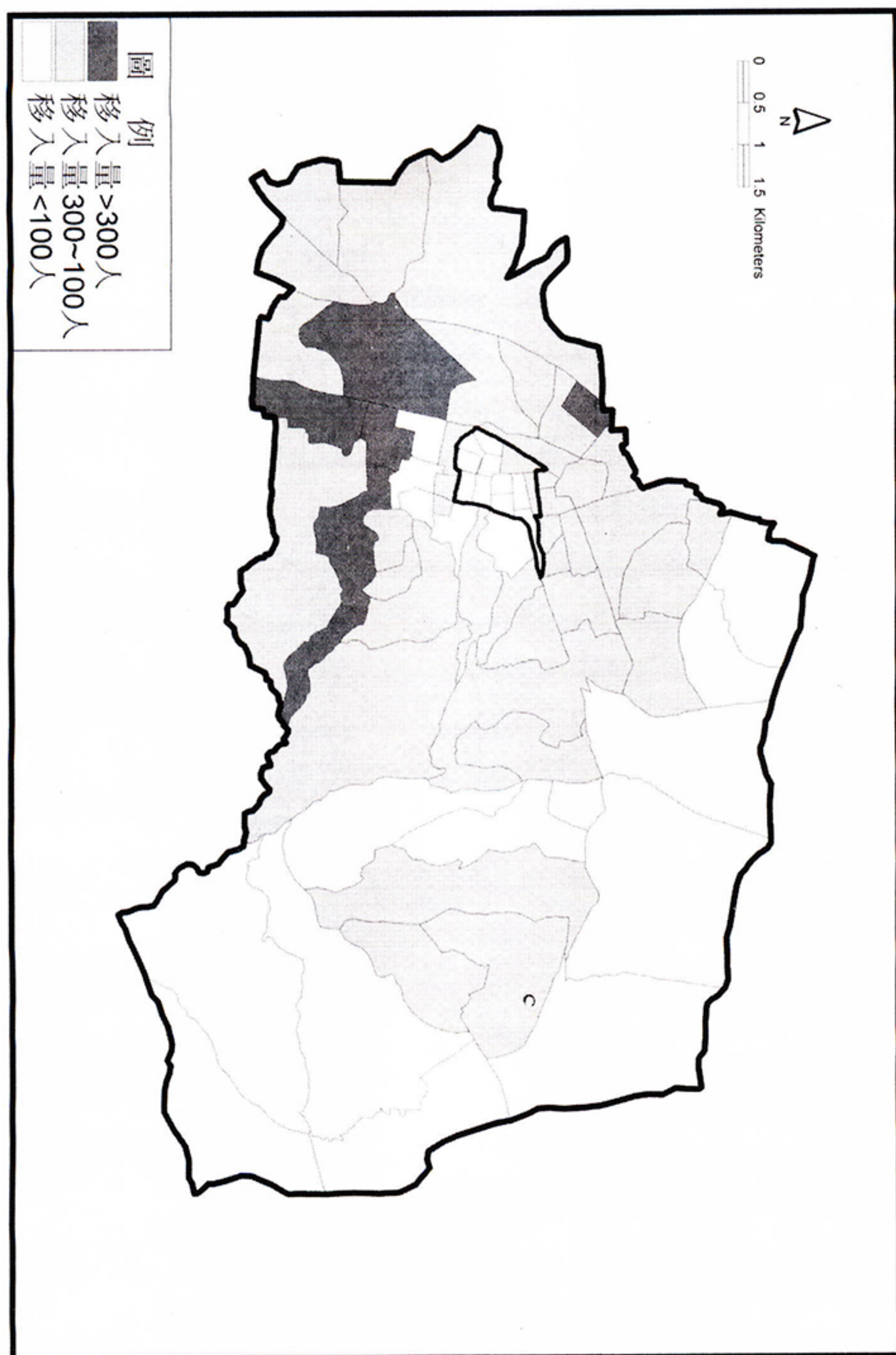


圖5 彰化市遷入人口空間分布圖(民國84年)

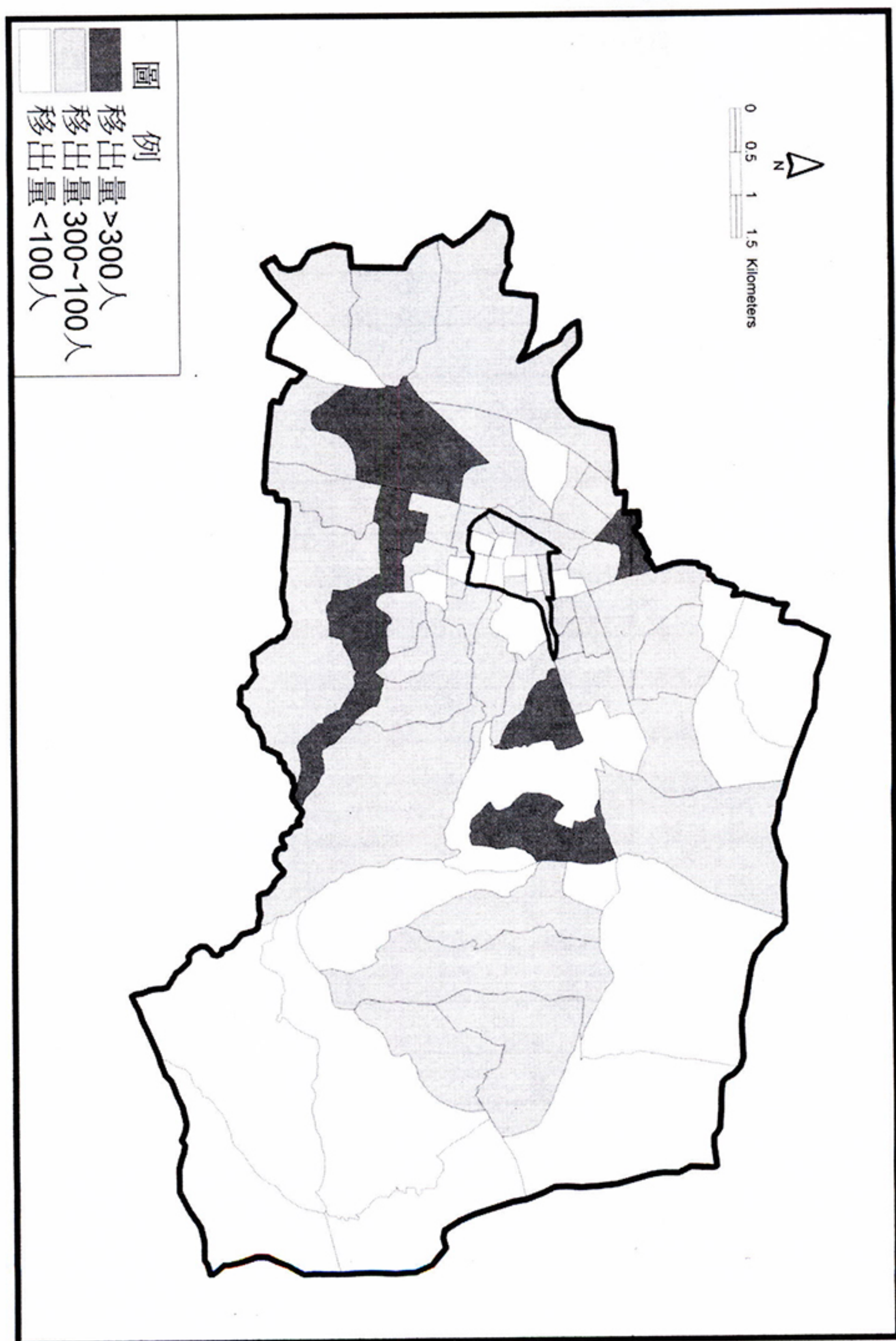


圖6 彰化市遷出人口空間分布圖(民國84年)

