

【「光復」：臺灣的 1945】專輯導讀

陳進金

國立東華大學歷史學系副教授

2014年10月19日，由花蓮馬太鞍、太巴壠兩部落青年組成的「馬太攻守聯盟」，到光復鄉公所噴漆抗議，寫下：「光復鄉沒光復」、「土地是永恆的國家」、「誰的光復、名從主人」字樣。¹2015年8月，前總統李登輝投書日本雜誌《Voice》（9月號），強調臺日關係的重要性，他在文中表示臺灣在二次大戰時期與日本「同屬一國」，他與兄長當年都是「日本人」，何來抗日之有？²前一事件引發各界聲援「馬太攻守聯盟」，要求光復鄉按照當地族群意願更名。³李登輝的投書則在臺灣國內引發正反意見的爭論，支持者認為僅是歷史事實的陳述，反對者則批判「出賣台灣、作賤自己」。⁴事實上，目前生活在臺灣的族群，因其不同的歷史遭遇，而有不同的歷史記憶、經驗與詮釋是必然的現象，生活在臺灣的居民有著大空襲災難的經歷，戰後來自中國的族群則有其壯烈的抗戰經驗，臺灣原住民甚至有著「誰的光復？誰的土地？誰的國家？」的質疑。是以，臺灣國內各族群在面對不同歷史經歷者，應該保持理解的態度，尊重多元的歷史記憶，而不是操作對立，這才是國家社稷之福。

今年（2015）9月，國史館臺灣文獻館即將發行《臺灣文獻》第66卷3期，適逢今年是二次大戰結束70週年紀念，因此《臺灣文獻》季刊編輯委員會於去年（2014）即委託本人規劃「『光復』：臺灣的1945」專輯，期待透過本專輯的出版，深入探討1945年前後的臺灣。原先，本人分別規劃從政治、軍事、經濟、外交、教育、文化、族群、法律與黨務等九方面邀請青年學者投稿，即希望能夠呈現多面向的研究成果，以提供讀者全方位理解「臺灣的1945」。這9篇稿件，或因作者錯過交稿時間，或因審查時程延宕，最

1 「聲援『馬太攻守聯盟』行動，要求光復鄉按照當地族群意願更名」，參閱「臺灣青年公民論壇」網站，網址：<http://campaign.tw-npo.org/sign.php?id=20141020213617>。（2015年8月21日點閱）。

2 詹如玉、李忠謙，〈前總統李登輝投書日媒：臺日當年同屬一國 何來抗日之有？〉，參閱「風傳媒」網站，網址：<http://www.storm.mg/article/63190>。（2015年8月21日點閱）。

3 林雨佑，〈「光復」鄉潑漆者：抱歉 沒連招牌一起拆〉，參閱「新頭殼」網站，網址：<http://newtalk.tw/news/view/2014-11-06/53289>。（2015年8月21日點閱）。

4 程嘉文、楊湘鈞，〈馬英九批李登輝羞辱人民作賤自己〉，參閱「世界新聞網」網站，網址：<http://www.worldjournal.com/3393407>。（2015年8月21日點閱）。

後有五篇稿件通過審查，成為此次「『光復』：臺灣的1945」專輯論文。

第一篇是國立臺灣師範大學歷史學系博士候選人曾令毅撰寫的〈戰後初期中國空軍在臺灣的接收與派系鬥爭（1945-1947）〉，本文是在探討二次大戰後中國空軍來臺接收的過程及影響。透過檔案資料的交相比對，作者指出戰後初期中國並非唯一接收臺灣的單位，而是由聯合國（盟軍）委託中美兩國合作佔領臺灣或進行代管，同時由美方代為接收日本航空部隊及附屬設施。此外，本文也以空軍接收臺北松山機場的過程，討論「軍統」勢力與陳儀因接收過程所產生的派系鬥爭；作者進一步論述二二八事件不僅影響了日後臺灣各地機場的撤廢，也影響了日治以來所培養數以萬計航空技術人才的出路與發展。

第二篇是國立臺灣大學歷史學系博士候選人曾獻緯撰寫的〈戰後初期臺灣的糧食管制（1945-1949）〉，本文是以戰後初期臺灣糧食管制為例，分別討論四項課題：一、日治末期「總徵購總配給」制度在戰後初期無法運作的原因？二、統治者如何重新掌控臺灣糧食資源？三、臺灣行政長官公署與中央政府如何折衝制定糧食輸出政策？四、走私集團如何肆應官方政策、利用何種制度及策略走私米糧？本文作者指出：臺灣省行政長官公署雖掌握臺灣的糧食資源，卻非留在省內供民眾自用，而是輸出供應中國軍糧；此為統治者在國家立場上頻頻榨取臺灣糧源，不僅沒有從臺灣民眾考量省內糧食供需，甚至要求民眾供出糧食，保障軍糧供應。

第三篇是國立陽明大學人文與社會教育中心助理教授洪紹洋撰寫的〈戰後初期臺灣對外經濟關係之重整（1945-1950）〉，本文從對外關係的角度關注戰後初期臺灣與日本、中國大陸經濟往來中的人流與物流，超越了以政治疆域為版圖的思維模式，作者指出臺灣與中國大陸間資材流動的現象，不僅凸顯出華南地域圈的產業交流存在戰前、戰後的延續，臺灣與中國大陸也存在產業發展差異的互補性。由此可見，理解戰後初期臺灣與中國大陸的經濟關係，不應一刀兩斷地以戰後作為全新的起點，需關注戰前臺灣與中國大陸交流是否具有延續性。

第四篇是國史館助修也是國立臺灣大學歷史學系博士候選人吳俊瑩撰寫的〈戰後臺灣關於「違警罰法」的批判內容與脈絡考察〉，本文整理出戰後省議員的發言與質詢，說明臺灣民眾對「違警罰法」的不滿，作者整理這些批評言論指出：批判內容與焦點，與1970年代末期法學者的批評是相同的。然而質詢臺上的批判基礎主要來自在地生活的啟示，包括日治時期法律生活經驗、對司法權的認識，而不是外國學說或立法例，本文以臺灣為主體的法律史角度出發，進一步說明這種具有連續意義的法律生活史現象。

第五篇是財團法人大學入學考試中心研究員兼處長管美蓉撰寫的〈臺灣高中生眼中的抗日戰爭：高中生問卷調查結果之分析〉，本文透過問卷調查的方式，蒐集並分析598位中上程度的高二、高三學生對抗日戰爭的看法，以便了解臺灣高中生對於抗戰的認知情形。作者認為：對臺灣而言，不同族群在第二次世界大戰中的經驗並不相同，甚至是處於對立的陣營之中。因此，我們可以思考我們需要什麼樣的歷史教育來傳遞適當且共同的歷史知識，藉以在高中學生間建立一種典範的社會認同與價值觀，亦即應該透過共同歷史記憶的重塑，建立和諧、平等的社會。檢視臺灣高中生對於抗日戰爭議題的看法之後，作者進一步指出相關教育文化政策的制定者，應體認到不同世代間的巨大差異，並容許多元的、甚或相互矛盾的歷史記憶存在，期許能在國族認同與普世價值之中取得平衡。

綜合上述，本次專輯5篇論文分別從軍事、經濟、對外關係、法制與教育等方面探討「臺灣的1945」，遺憾的是原先規劃之政治、文化、族群等篇作者因故未能完稿，黨務1篇則尚在審查中；因此，本專輯的5篇論文仍然不足以全面呈現1945年前後的臺灣。不過，透過本專輯5篇論文的研究分析，讀者一定可以更貼近「臺灣的1945」，至於「臺灣的1945」是不是「光復」？讀者閱讀本次專輯論文後應能自我領會。

本人所期盼的是，透過本次專輯的發行，不僅有助於大眾學習尊重臺灣多族群不同的歷史記憶，進而能夠以臺灣為主體建構一個「想像的共同體」。